

# Horecasanctiebeleid gemeente Valkenburg aan de Geul



## **Inleiding**

Op 21 mei 2003 is door de politie basiseenheid Heuvelland, Koninklijk Horeca Nederland, het Openbaar Ministerie en de gemeente het Convenant Veilig Uitgaan in Valkenburg aan de Geul ondertekend. Aan alle horecaondernemers is destijds een kopie van dit convenant toegezonden.

Ook aan nieuwe ondernemers is sindsdien een exemplaar van het convenant verstrekt.

In dit convenant zijn afspraken vastgelegd om de veiligheid in met name het uitgaanscentrum te verbeteren. Door het groot aantal horecazaken in het centrum van Valkenburg is er sprake van een sterk aanzuigende werking van horecabezoekers, niet alleen plaatselijk en van toeristen, maar ook uit de regio. De horeca vervult economisch gezien een grote rol in de gemeente, maar heeft uiteraard ook negatieve effecten op het woon- en leefklimaat en op de openbare orde en veiligheid. In het convenant stond een aantal spelregels waaraan de horecaondernemers zich dienden te houden en een sanctiestelsel ingeval van overtreding hiervan. De in het convenant opgenomen sancties zijn echter niet op te vatten als beleidsregels conform de Algemene wet bestuursrecht. Om die reden is besloten het horecaconvenant eenzijdig af te schaffen en dit te vervangen door een beleidsregel van de burgemeester (en wethouders) ter zake van de exploitatie van horecabedrijven in de vorm van een horecasanctiebeleid. Dit sanctiebeleid heeft betrekking op de reeds in het convenant aangehaalde overtredingen en uitgebreid met sanctiebeleid ingeval van overtreding van de Drank- en horecawet, de Wet op de Kansspelen, de Wet Wapens en munitie, paracommercie en heling.

De horecaondernemers in Valkenburg aan de Geul houden zich in het algemeen aan de diverse wettelijke verplichtingen en het horecaconvenant heeft in die zin in preventieve en repressieve zin goed gewerkt. In het algemeen geeft de horeca relatief weinig overlast voor zijn omgeving. Helaas zijn er uitzonderingen. Het zijn vaak dezelfde gelegenheden waar zich problemen voordoen. Het beleid is erop gericht het verstoren van de openbare orde te voorkomen en een veilige leef- en woonomgeving te behouden.

Het horecasanctiebeleid dient duidelijkheid te verschaffen over hoe de gemeente zal optreden tegen veel voorkomende overtredingen. Er gaat naar verwachting ook een preventieve werking vanuit, omdat een ondernemer weet dat er sancties zullen volgen bij overtreding van wet- en regelgeving. De sancties zijn inzichtelijk, duidelijk en concreet geformuleerd en zullen strak worden gehanteerd.

In beginsel volgt op een eerste overtreding altijd een waarschuwing en bij een tweede overtreding binnen een bepaald tijdsbestek (verjaringstermijn) een verdergaande sanctie.

## **Doelstelling**

Om zowel burgers als horecaondernemers goed te kunnen bedienen is in dit gemeentelijk handhavingsbeleid aangegeven hoe de handhaving wordt gerealiseerd. Een handhavingsbeleid vraagt om een goed en duidelijk sanctiebeleid. Doel van het beleid is om overlastproblemen en overtredingen goed te kunnen aanpakken, herhaling te voorkomen en duidelijkheid te verschaffen hoe de gemeente omgaat met overtredingen van horecaondernemers.

## **Reikwijdte van het beleid**

Het horecasanctiebeleid is van toepassing op alle horecabedrijven in de gemeente: alcoholverstrekkende en niet-alcoholverstrekkende. Ook sportkantines en gemeenschapshuizen vallen onder de werking van dit beleid.

## **Basis**

De wettelijke bevoegdheid tot het doen naleven van wetten en regels is geregeld in artikel 125 van de Gemeentewet en in hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht, met name in de artikelen 5:24 en 5:32.

In de artikel 172 t/m 178 van de Gemeentewet zijn diverse bevoegdheden toegekend aan de burgemeester in het kader van handhaving van de openbare orde, het toezicht op openbare gelegenheden, ordeverstoring, ongeregeldeheden e.d.  
De onderdelen m.b.t. toepassing van de Opiumwet en de Wet BIBOB zijn in apart beleid geregeld.

### **Sanctiebeleid**

Het sanctiebeleid bestaat uit een aantal elementen:

1. duidelijke gemeentelijke regelgeving
2. snelle reacties bij klachten van omwonenden over overlast
3. waarschuwingen bij overtredingen en snelle bestuurlijke actie bij recidive.

#### **Ad 1: duidelijke gemeentelijke regelgeving**

Door de in deze beleidsregel omschreven regelgeving is voor alle partijen - bewoners, horecaondernemers en politie - duidelijk wat mag en wat niet mag en dat er snel (lik op stuk) en consequent zal worden opgetreden.

#### **Ad 2: snelle reactie bij klachten van omwonenden over overlast**

Klachten die bij de politie en de gemeente binnen komen over horecaoverlast krijgen zoveel mogelijk snel een vervolg.

#### **Ad 3: waarschuwingen bij overtredingen en snelle bestuurlijke actie bij recidive**

Door de politie en andere met opsporing belaste opsporingsambtenaren geconstateerde overtredingen worden via een bestuurlijke rapportage aangeleverd bij de gemeente. Vervolgens wordt zo snel mogelijk een waarschuwing aan de horecaondernemer gezonden. In deze waarschuwing wordt nogmaals het sanctiebeleid onder de aandacht gebracht en wordt medegedeeld dat bij recidive binnen een bepaald tijdsbestek (verjaringstermijn) een sanctie zal volgen. Bij recidive wordt de ondernemer zo snel mogelijk uitgenodigd voor een zienswijzegesprek ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Onmiddellijk na het gesprek wordt een sanctievoorstel voorgelegd aan de burgemeester. In het kader van het "lik op stuk"-beleid wordt de behandelingsduur zo kort mogelijk gehouden en de sanctie snel opgelegd. De beschikking van de sanctie wordt verzonden of uitgereikt aan de ondernemer.

### **Sanctiemaatregelen**

De Awb en andere bijzondere wetten geven aan welke sancties het bevoegde gezag kan inzetten tegen het voorkomen of het voortduren van overtredingen. Er zijn verschillende sanctiemogelijkheden:

- Toepassing bestuursdwang (artikel 125 Gemeentewet en afdeling 5.3 van de Awb) waarbij door feitelijk handelen de overtreding door of namens de gemeente ongedaan wordt gemaakt. Hieronder valt ook het sluiten en verzegelen van gebouwen en terreinen. De kosten van bestuursdwang kunnen worden verhaald op de overtreder.
- Opleggen last onder dwangsom (afdeling 5.4 van de Awb), waarbij onder dreiging van het invorderen van een geldbedrag de overtreding ongedaan moet worden gemaakt en/of voortdurende en herhaling moet worden voorkomen.
- Sluiting (tijdelijke) van de horeca-inrichting ingevolge de Algemene plaatselijke verordening (Apv) en/of de Drank- en Horecawet (DHW).
- Ontzeggen van toegang tot een ruimte ingevolge artikel 36 van de Drank- en Horecawet indien in strijd met deze wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt;
- Intrekking van de vergunning ingevolge de Apv en/of de Drank- en Horecawet.

Niet alle sanctiemogelijkheden mogen gelijktijdig worden toegepast. Bestuursdwang en last onder dwangsom mogen bijvoorbeeld niet tegelijkertijd worden toegepast, wel achtereenvolgens. Het toepassen van maatregelen ter handhaving van de openbare orde vindt zijn basis in de Gemeentewet.

### **Sanctiestrategie**

De sanctiestrategie deelt overtredingen grofweg op in 3 categorieën:

1. **Spoedeisend**

In deze situatie is er sprake van acuut gevaar en directe schade. Onmiddellijk optreden is geboden, bij voorkeur zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk.

Het gaat bijvoorbeeld om levensgevaar, gevaar voor letselschade, schade aan eigendommen van derden, onaanvaardbare hinder of onomkeerbare schade aan het milieu, de volksgezondheid en ernstige schending van de openbare orde en veiligheid.

2. **Categorie 1:**

Dit soort overtredingen zijn niet direct spoedeisend, er is geen acuut gevaar, letsel- of schaderisico. Er is wél sprake van een calculerende en/of malafide instelling van de overtreder. Verder is er sprake van recidive, waarbij in acht wordt genomen een termijn van 5 jaar voor bestuursrechtelijke maatregelen of strafrechtelijk opgelegde vonnissen.

3. **Categorie 2:**

De overtredingen van deze categorie zijn niet spoedeisend, er is geen direct gevaar of schade, geen sprake van een calculerende en/of malafide instelling van de overtreder. Van recidive is evenmin sprake. Ervaring leert dat het merendeel van de overtredingen in deze categorie plaatsvindt.

Overtreding	Aanpak / stappen
Spoedeisend / acuut gevaar.	a. terstond bestuurlijke maatregel toepassen (spoedeisende bestuursdwang) en gelijktijdig verzoeken opmaken proces-verbaal door politie of ander bevoegd orgaan; b. ten uitvoer leggen van de sanctie.
Overtredingen van de categorie 1.	a. brief met vooraankondiging opleggen bestuurlijke maatregel; b. gelijktijdig verzoek aan politie tot opmaken proces-verbaal of ander bevoegd orgaan; c. uitvaardigen bestuurlijke sanctie (dwangsom of bestuursdwang); d. ten uitvoer leggen van de sanctie.
Overtredingen van de categorie 2.	a. waarschuwingsbrief met termijnstelling* gericht op het doen naleven van de voorschriften; b. brief met vooraankondiging opleggen bestuurlijke maatregel; c. uitvaardigen bestuurlijke sanctie en laten opmaken van proces-verbaal als de overtreding nog voortduurt; d. ten uitvoer leggen van de sanctie.

**Termijnstelling\*:**

De lengte van de termijn wordt bepaald aan de hand van het soort overtredingen en de termijn waarbinnen deze overtredingen redelijkerwijs kunnen worden verholpen.

### **Uitvoeringsstrategie**

Hieronder staat beschreven hoe wordt opgetreden bij overtredingen. Als uitgangspunt geldt dat een eenmaal opgestart handhavingstraject ook zal worden afgerond.

Het handhavend optreden door gemeente, politie en het Openbaar Ministerie (OM) moet immers effectief en geloofwaardig zijn. Anders verwordt het sanctiebeleid tot een papieren tijger en zal het naleefgedrag afnemen.

Elke overtreding dient dus in beginsel te leiden tot handhavend optreden. Bij voorkeur vindt het optreden plaats door zowel het gemeentebestuur als door de politie en OM. Uiteraard indien en voor zover de partners daartoe bevoegd zijn en voor zover hun prioriteitenstelling daarmee strookt. De opgelegde bestuurs- en strafrechtelijke maatregelen dienen daadwerkelijk ten uitvoer te worden gelegd. Behoudens uitzonderlijke omstandigheden, zoals overmacht en niet-voorzienbare zaken. Dit betekent het daadwerkelijk invorderen van de verbeurde dwangsommen (denk aan de fatale invorderingstermijn van 1 jaar (art. 5:35 Awb), en het effectueren van de bestuursdwang.

Indien er proces-verbaal is opgemaakt dient dit bij voorkeur te leiden tot een strafrechtelijke vervolging. Op basis van het opportuniteitsbeginsel zal het Openbaar Ministerie vanuit haar wettelijke bevoegdheid beslissen over strafrechtelijke vervolging.

### **Constatering overtreding**

Bij door de politie of gemeentelijke ambtenaren belast met en opsporing, geconstateerde overtredingen van de categorie 2 volgt meteen een schriftelijke waarschuwing aan de horecaondernemer. In die waarschuwing wordt het sanctiebeleid onder de aandacht gebracht en medegedeeld dat bij recidive binnen een bepaald tijdsbestek een sanctie volgt. De waarschuwing is geen besluit gericht op rechtsgevolg, dus is er geen bezwaar mogelijk. Doel ervan is dat het besluit gericht op rechtsgevolg voorkomen kan worden.

Bij overtredingen van de categorie 1 wordt de waarschuwing overgeslagen.

Bij overtreding in de categorie spoedeisend wordt meteen overgegaan tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang.

### **Recidive**

Bij recidive volgt een schriftelijke mededeling aan de horecaondernemer dat de sanctie wordt voorbereid.

### **Zienswijze**

Op grond van de Awb moet een belanghebbende in de gelegenheid worden gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken voordat het bestuursorgaan een beschikking geeft die op feiten of belangen steunt die belanghebbende betreffen maar waarom belanghebbende niet heeft gevraagd. De ondernemer wordt binnen vijf werkdagen uitgenodigd om zienswijzen in te brengen. Het is aan de ondernemer om dat mondeling of schriftelijk te doen. De uitnodiging wordt aan de ondernemer uitgereikt of toegezonden. Hierbij wordt al duidelijk gemaakt wat het voorgenomen besluit is en wat het besluit wordt als hierop niet wordt gereageerd.

Bij dit zienswijzegesprek tussen ondernemer en de gemeente wordt standaard ook de eerste overtreding besproken.

### **Bepalen zwaarte sanctie**

#### **Algemeen**

Ingevolge artikel 5:32, lid 4, van de Algemene wet bestuursrecht dient (de hoogte van) het bedrag van een dwangsom in proportie, in redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

Als basis van de dwangsom kan worden gekozen voor de methode van het bepalen van de hoogte van de kosten om de overtreding(en) ongedaan te maken. Het aldus verkregen bedrag mag in het kader van de beoogde werking worden verhoogd met een "toeslag", bijvoorbeeld van 25%. Dit is overigens volgens de jurisprudentie toegestaan. De dwangsom mag immers niet worden gezien als een afkoopsom. Om die reden en om de beoogde werking van de dwangsomoplegging veilig te stellen, mag de dwangsom hoger zijn dan het bedrag voor het ongedaan maken van de overtreding.

Het opleggen van sancties is geen doel op zich is. Sancties zijn in eerste instantie bedoeld als pressiemiddel om de overtredingen ongedaan te maken. Blijft een ondernemer of burger echter volharden in zijn overtreding, dan wordt de sanctie ook daadwerkelijk toegepast of uitgevoerd.

Ook bij bestuursdwang dient de zwaarte van de dwangmaatregel in proportie te staan tot de aard, de gevaarstelling en de urgentie van de overtreding.

Als de maatregel is gericht op een tijdelijke sluiting van een bedrijf, dan dient zowel de sluiting zelf als de duur van de sluiting in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van de overtreding. Bij herhaalde overtreding van het sluitingsuur is gekozen voor de toepassing van bestuursdwang in plaats van het opleggen van een last onder dwangsom. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat bij een (tijdelijke) sluiting iedere ondernemer gelijk wordt gesanctioneerd op basis van de eigen omzetsderving.

Zoals eerder gesteld, kan er in specifieke situaties worden afgeweken van de in deze beleidsnota voorgestelde sancties en termijnen. Wel dienen de redenen van het afwijken in het besluit op te worden genomen. Enerzijds doet dit recht aan de transparantie van de handhaving en anderzijds wordt daarmee een motiveringsgebrek voorkomen in bezwaar- en beroepzaken.

#### ***Uitwisseling informatie/gegevens***

Bij het gezamenlijk handhavend optreden worden desgevraagd de relevante gegevens uitgewisseld tussen gemeenten onderling en tussen gemeente en politie, indien en voor zover deze noodzakelijk zijn voor een adequaat bestuurs- of strafrechtelijk optreden. Voor persoonlijke en gevoelige gegevens geldt uiteraard een geheimhoudingsplicht. Deze data dienen vertrouwelijk te worden behandeld.

#### ***Mandatering bevoegdheden***

Voor wat betreft de gevallen waarin het college van burgemeester en wethouders het bevoegde bestuursorgaan is, is de burgemeester door het college gemandateerd om de sanctie op te leggen. Met de inwerkingtreding van de gewijzigde Drank- en Horecawet per 1 januari 2013 wordt de burgemeester belast met de uitvoering van de Drank- en Horecawet.

#### ***Bekendmaking aan horecaondernemers***

Alle horecaondernemers worden door toezending van dit horecasanctiebeleid op de hoogte gesteld van het nieuwe beleid. Vervolgens ontvangen alle nieuwe ondernemers een exemplaar bij afgifte van de vergunning(en).

## Algemene bepalingen

### 1. Bevoegdheden burgemeester

De in dit horecasanctiebeleid genoemde bepalingen laten onverlet dat de burgemeester in het belang van de openbare orde en veiligheid op grond van de artikelen 125, 172 en 174 van de Gemeentewet of om andere zwaarwichtige redenen gemotiveerd kan afwijken van de bepalingen van dit horecasanctiebeleid.

### 2. Strafbare feiten:

Indien strafbare feiten worden gepleegd door werknemers (of ondernemers) of door anderen, in of rondom de horeca-inrichting en deze strafbare feiten leiden naar het oordeel van de burgemeester tot een bedreiging van de openbare orde, dan zal in beginsel worden opgetreden volgens de systematiek van dit horecasanctiebeleid als deze strafbare feiten verband houden met de wijze van exploitatie van de inrichting.

### 3. Verdenking van strafbare feiten:

Het belang van de openbare orde kan vorderen dat de burgemeester op basis van verdenking van strafbare feiten, die nog niet tot een veroordeling in rechte hebben geleid en waaromtrent zelfs nog niet tot een vervolging is besloten, tot al dan niet tijdelijke of gedeeltelijke sluiting van een inrichting kan overgaan. Een waarschuwing als bedoeld in de voorafgaande paragrafen hoeft aan dit besluit niet vooraf te gaan.

### 4. Gewelddelicten:

Uitgaansgeweld in of rondom een horeca-inrichting wordt door de burgemeester beschouwd als een ernstige aantasting van de openbare orde. Wanneer er nu sprake is van een gewelddelict van enige betekenis (er is bijvoorbeeld sprake van aantoonbaar letsel), waarbij een relatie kan worden gelegd tussen het geweld en de wijze van exploiteren van een horeca-inrichting, dan wordt bij de toepassing van het horecasanctiebeleid de eerste stap, het geven van een waarschuwing, overgeslagen. Dit betekent dat direct de sluitingstijden tijdelijk worden vervroegd.

In geval van een zeer ernstig gewelddelict kan ook hier uiteraard nog van worden afgeweken, zie: bevoegdheden burgemeester.

Bij lichte vormen van geweld daarentegen kan de burgemeester ook besluiten met een waarschuwing te volstaan.

Geweld kan zich op straat manifesteren, maar ook binnen in een horecabedrijf of in de directe omgeving daarvan. Zo kan bijvoorbeeld een gewelddelict worden gepleegd door horecapersoneel tegen bezoekers, maar (tijdens de openingstijden) ook tussen horecapersoneel onderling zonder dat de ondernemer de politie daarbij roept of direct informeert, wordt hieronder verstaan. Een vechtpartij buiten de inrichting kan hieronder vallen, mits er een relatie met de horeca-inrichting is.

De wijze van exploitatie (bijvoorbeeld deurbeleid, muziekkeuze) kan aanleiding zijn/geven tot het gebruik van geweld.

Bij geweld door een portier is deze relatie altijd aanwezig, maar ook het niet gebruikmaken van een wel aanwezig detectiepoort kan betekenen dat zo'n relatie er is.

## TE HANDHAVEN WETGEVING

In deze paragraaf gaat het om mogelijke overtredingen en de daartegen te treffen sancties.

### 1. Horecaverunning (mogelijk in relatie met exploitatievergunning - Apv)

#### *Exploitatie horecabedrijf zonder vergunning*

Hierbij gaat het om overtreding van artikel 3 van de Drank- en Horecawet en eventueel de Apv (in werking zonder geldige Exploitatievergunning. Een differentiatie kan worden gemaakt in:

- a. een nieuw horecabedrijf;
- b. overname van een bestaand bedrijf;
- c. wijziging van de ondernemingsvorm;
- d. vervallen vergunning i.v.m. tijdsverloop of afgifte vervangende vergunning.

Artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) bevat het verbod om zonder vergunning een horeca- of slijterijbedrijf uit te oefenen. Het bevoegde bestuursorgaan heeft ingevolge artikel 36 de mogelijkheid om mensen de toegang tot de inrichting te ontzeggen indien in strijd met deze wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt.

#### *Ad a: Nieuw horecabedrijf zonder bijzondere omstandigheden*

Indien geconstateerd wordt dat een nieuwe horeca-inrichting zonder vergunning geëxploiteerd wordt worden de volgende maatregelen genomen:

- Er wordt een vooraankondiging bestuurlijke maatregelen<sup>1</sup> gestuurd tot dwangsom (€ 500,= per week) of desnoods sluiting op grond van artikel 36 DHW, eventueel in relatie met de exploitatievergunning (APV). De ondernemer wordt de kans geboden om de overtreding binnen één maand ongedaan te maken. Dat kan onder meer door het bedrijf te sluiten of door alsnog een vergunning aan te vragen en de situatie te legaliseren, uiteraard mits het bestemmingsplan horeca toestaat.
- Indien de overtreding binnen de gestelde termijn niet is opgeheven of geen gegronde zienswijzen zijn ingediend, dan wordt het definitieve dwangsombesluit of sluitingsbevel verzonden met daarin een begunstigingstermijn van één maand.
- Wanneer de exploitant binnen de gestelde termijn een aanvraag indient, wordt door het bevoegde bestuursorgaan beoordeeld (quick scan) of de exploitant de inrichting mag blijven exploiteren vooruitlopend op de vergunningverlening. Er kan worden gekozen om met een gedoogverklaring te werken. Dit zal het geval zijn indien er een concreet zicht op legalisering bestaat (geen negatieve antecedenten, alle diploma's zijn aanwezig en/of BIBOB-onderzoek zal niet leiden tot weigering van de vergunning).
- Nadat de exploitant door het bevoegde bestuursorgaan is meegedeeld dat de exploitatie moet worden gestaakt, kan de politie bij voortzetting van de exploitatie een proces-verbaal opmaken en kan zij eventueel, na overleg met de Officier van Justitie, de drankvoorraad in beslag nemen.

#### *Ad b: Overname bestaand bedrijf met bijzondere omstandigheden*

Bij overname van een bestaand bedrijf speelt met name de continuïteit van het bedrijf.

Artikel 26 DHW stelt een beslistermijn van drie maanden op een aanvraag. Het uitgangspunt moet dan zijn, dat de beoogde nieuwe leidinggevende tenminste drie maanden vóór de geplande overname de vereiste aanvraag moet indienen om zodoende de continuïteit te waarborgen.

Er kunnen zich echter bijzondere omstandigheden voordoen waardoor de nieuwe exploitant niet in staat is geweest om een aanvraag in te dienen. In dergelijke gevallen is het gemeentebestuur bevoegd om te anticiperen op de vergunningverlening door het verstrekken van een schriftelijke toestemming voor een voorlopige openstelling. Kortom, zij kan een tijdelijke gedoogverklaring afgeven voor een termijn van één tot drie maanden, zijnde de duur van de vergunningprocedure, inclusief de advisering in het kader van de Wet Bibob.

---

<sup>1</sup> In uitzonderingssituaties kunnen burgemeester en wethouders de vooraankondiging achterwege laten en direct tot sluiting op grond van artikel 36 van de Drank- en horecawet overgaan. Dit kan alleen indien de vereiste spoed zich tegen een vooraankondiging verzet (artikel 4:11 Awb, geen zienswijzen laten indienen). Dit kan het geval zijn als de openbare orde en veiligheid in het geding zijn, waardoor mogelijk gevaarlijke situaties kunnen ontstaan als de exploitant doorgaat.

Aan de gedoogverklaring worden voorschriften verbonden door het bevoegd bestuursorgaan. De voorschriften hebben in ieder geval betrekking op de looptijd van de verklaring, de aanwezigheid van personen (toekomstige leidinggevendenden) in de inrichting, de openingstijden van de inrichting, de openbare orde en veiligheid, zedelijkheidseisen, aansprakelijkheid naar derden.

#### *Ad c: Wijziging ondernemingsvorm*

Deze situatie doet zich voor indien de ondernemer heeft verzuimd om tijdig een nieuwe vergunning aan te vragen in verband met het wijzigen van de ondernemingsvorm.

De volgende maatregelen worden dan getroffen:

- Er wordt op grond van artikel 36 DHW een vooraankondiging bestuurlijke maatregelen<sup>2</sup> gestuurd voor een dwangsom van € 250,- per week. De ondernemer wordt wel gedurende één maand de kans geboden om de overtreding op te heffen: sluiten of vergunning aanvragen (legalisatie).
- Indien de overtreding binnen de gestelde termijn niet ongedaan is gemaakt noch gegronde zienswijzen zijn ingediend, dan wordt het definitieve dwangsbesluit verzonden met een begunstigingstermijn van één maand.
- Wanneer de exploitant binnen de gestelde termijn een aanvraag indient, wordt door het bevoegde bestuursorgaan beoordeeld (quick scan) of de exploitant de inrichting mag blijven exploiteren vooruitlopend op de vergunningverlening; dit naar keuze met een gedoogverklaring voor één tot drie maanden. Dit zal het geval zijn indien er concreet zicht op legalisering bestaat (geen antecedenten en alle diploma's zijn aanwezig).
- Nadat de leidinggevende door het bevoegde bestuursorgaan is meegedeeld dat de exploitatie moet worden gestaakt kan de politie bij voortzetting van de exploitatie een proces-verbaal op maken en eventueel na overleg met de Officier van Justitie de drankvoorraad in beslag nemen.

#### *Ad d: Vergunning vervalt door tijdsverloop*

Ingevolge artikel 33 van de Drank- en Horecawet vervalt een vergunning wanneer:

1. sedert haar verlening onherroepelijk is geworden, zes maanden zijn verlopen, zonder dat handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
2. gedurende een jaar anders dan wegens overmacht geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
3. de verlening van een vergunning, strekkende tot vervanging van eerstbedoelde vergunning, van kracht is geworden.

In het geval er een horecabedrijf in werking is met een reeds vervallen vergunning, dan wordt daartegen opgetreden als ware er geen vergunning afgegeven.

#### Handelen in strijd met de drank- en horecavergeving

*Intrekking vergunning conform artikel 31, eerste lid, Drank- en Horecawet (imperatief)*

Een vergunning wordt ingetrokken conform het bepaalde in artikel 31, eerste lid indien:

- a. de te harer verkrijging verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen, als op de beoordeling daarvan de juiste omstandigheden volledig bekend waren geweest;
- b. niet langer wordt voldaan aan de ingevolge de artikelen 8 en 10 geldende eisen;
- c. een niet daarin vermelde persoon leidinggevende is geworden met betrekking tot de inrichting, waarop de vergunning betrekking heeft;
- d. zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid;
- e. de vergunninghouder in het in artikel 30 bedoelde geval geen melding als in dat artikel bedoeld heeft gedaan.

---

<sup>2</sup> In uitzonderingssituaties kunnen burgemeester en wethouders de vooraankondiging achterwege laten en direct tot sluiting op grond van artikel 36 van de Drank- en horecawet overgaan. Dit kan alleen indien de vereiste spoed zich tegen een vooraankondiging verzet (artikel 4:11 Awb, geen zienswijzen laten indienen). Dit kan het geval zijn als de openbare orde en veiligheid in het geding zijn, waardoor mogelijk gevaarlijke situaties kunnen ontstaan als de exploitant doorgaat.



Indien een van de in artikel 31 eerste lid, onder b, c, of e, of het tweede lid van de Drank- en Horecawet genoemde omstandigheden zich voordoet, dan moet de termijn van de vooraankondiging tot intrekking minimaal één maand bedragen (zie lid 4 van artikel 31). In deze periode heeft de ondernemer ook de tijd om zienswijzen in te dienen. Indien de ondernemer binnen deze maand afdoende maatregelen neemt om aan de met de wet strijdige toestand een einde te maken, dan zal in principe niet tot definitieve intrekking worden overgegaan.

Na deze maand zal het college aan de ondernemer kenbaar moeten maken of de drank- en horecaverunning definitief ingetrokken zal worden of niet. Indien de vergunning wordt ingetrokken, dan dient de verstrekking van alcoholhoudende dranken te worden gestaakt vanaf het moment van besluitvorming en bekendmaking aan de ondernemer.

De politie of de gemeentelijk toezichthouder/opsporingsambtenaar controleert of daadwerkelijk geen horecabedrijf geëxploiteerd wordt. Indien exploitatie geconstateerd wordt, wordt het handhavingstraject horeca-inrichting zonder vergunning gevolgd.

### *Uitzondering*

Een uitzondering op het bovenstaande betreft het intrekken van de horecaverunning op grond van artikel 31, eerste lid onder a of d van de Drank- Horecawet. Met name artikel 31 onder d is hier van belang. Dit artikel bepaalt: "Een vergunning wordt ingetrokken indien zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar op zal leveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid".

Voor de toepassing hiervan is in ieder geval van belang dat de leidinggevende óf de wanordelijkheden in de hand heeft gewerkt óf niets heeft gedaan om deze te voorkomen of te bedwingen.

Op grond van jurisprudentie valt hier in ieder geval onder (niet limitatief):

- schietincidenten;
- vechtpartijen;
- regelde en ernstige geluidsoverlast;
- illegale prostitutie;
- evenementen waarbij voor het herstel van de openbare orde veel politie-inzet is vereist etc.

Overigens tellen ook feiten mee, die zich buiten de inrichting hebben voorgedaan en te herleiden zijn naar de inrichting.

Burgemeester en wethouders kunnen gebruik maken van hun bevoegdheid om de vergunning terstond in te trekken. Het betreft een intrekkinggrond, die ruimte laat voor een subjectieve beoordeling<sup>3</sup>. Of de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid in gevaar zijn, staat in de eerste plaats ter beoordeling van de burgemeester, die vervolgens ingevolge artikel 32, aan burgemeester en wethouders een voorstel tot intrekking van een vergunning kan doen.

Bij ernstige openbare orde problemen wordt de vergunning terstond ingetrokken door het college van burgemeester en wethouders. De verstrekking van drank dient onmiddellijk gestaakt te worden. De intrekking op grond van artikel 31, eerste lid, onder d, kan ook aanleiding geven tot toepassing van artikel 172 van de Gemeentewet door de burgemeester (d.w.z. een bevel tot sluiting in verband met verstoring van de openbare orde).

### *Intrekking vergunning conform artikel 31, tweede lid, Drank- en Horecawet (facultatief)*

Een vergunning kan - een en ander conform het bepaalde in artikel 31, tweede lid - worden ingetrokken indien:

- a. is gehandeld in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, bedoeld in artikel 4 of artikel 23, derde lid;
- b. een bij of krachtens de artikelen 2, 13 tot en met 17, 19 tot en met 21, 22, eerste lid, onder b, tot en met 23, tweede lid, of 24 gesteld verbod of het bij artikel 29, tweede lid, gesteld verbod wordt overtreden;
- c. het reglement bedoeld in artikel 9, eerste lid, niet wordt nageleefd, of niet wordt voldaan aan het gebod, bedoeld in artikel 9, tweede lid, dat de dagen en tijdstippen waarop bedrijfsmatig

<sup>3</sup> Het feit, dat zich wanordelijkheden hebben voorgedaan in de inrichting heeft nog niet de vrees te wettigen "dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid" (Zie de beslissing van g.s. van Limburg van 13 maart 1972). Er zal dus in ieder geval afzonderlijk een afweging moeten worden gemaakt.

of anders dan om niet alcoholhoudende drank wordt verstrekt duidelijk zichtbaar in de horecalokaleiteit zijn aangegeven;

- d. er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur<sup>4</sup> (Wet BIBOB).

Niet elke overtreding kan meteen leiden tot intrekking van de vergunning. Volgens de memorie van toelichting eist het proportionaliteitsbeginsel dat er een redelijke verhouding bestaat tussen de schending van de norm en de reactie op die schending.

Indien er sprake is van een van bovengenoemde gevallen (sub a t/m c) worden in ieder geval de volgende stappen genomen:

1e overtreding: de exploitant/leidinggevende wordt door het bevoegd bestuursorgaan schriftelijk gewaarschuwd.

2e overtreding: er wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 100,= tot 500,= per overtreding en/of per week, met een maximum van € 1.000,= tot € 5.000,=. Advies termijn: één maand of korter indien de ernst van de situatie daartoe aanleiding geeft.

Indien de last onder dwangsom is uitgewerkt, kan de afweging worden gemaakt om vervolgens de vergunning in te trekken.

Indien er sprake is van een geval als bedoeld in sub d dan kan de vergunning worden geweigerd dan wel worden ingetrokken.

#### Voedsel en Waren Autoriteit

De controle op de naleving van de navolgende in de Drank- en Horecawet opgenomen ge- en verboden vindt plaats door de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA), als aangewezen toezichthouder:

- er mag geen drank verstrekt worden voor gebruik elders dan ter plaatse (artikel 13 DHW);
- geen uitoefening van de kleinhandel of zelfbedieningsgroothandel, dat wil zeggen: verkopen van goederen in het kader van een openbare verkoping, bedrijfsmatig aanbieden van diensten en verhuren van goederen, alsmede in het openbaar opkopen van goederen (artikel 14 + 15 DHW);
- er mogen geen automaten geplaatst worden waaruit alcoholhoudende drank kan worden betrokken (artikel 16 DHW);
- het is verboden om alcoholhoudende dranken te verstrekken aan personen die de leeftijd van 16 jaar nog niet hebben bereikt. Het is verboden sterke drank te verstrekken aan personen die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt (artikel 20, eerste en tweede lid DHW);
- er dient bij de toegang van de inrichting duidelijk leesbaar en zichtbaar aangegeven te worden welke leeftijdsgrenzen gelden (artikel 20, zesde lid DHW);
- het is verboden om in de inrichting of op het terras een persoon aanwezig te laten zijn die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van andere psychotrope stoffen verkeert (artikel 20, zevende lid DHW);
- er mag geen drankverstrekking plaatsvinden als redelijkerwijs moet worden vermoed dat dit tot verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid zal leiden (artikel 21 DHW).

Het college van burgemeester en wethouders, als bevoegd orgaan voor wat betreft de uitvoering van de DHW, heeft geen invloed op de wijze en frequentie van controles door de Voedsel en Waren Autoriteit.

Met de inwerkingtreding van de gewijzigde Drank- en Horecawet per 1 januari 2013 komen deze taken naar de gemeente. Momenteel houdt de VWA zich hoofdzakelijk bezig met het toezicht op het rookverbod in de horeca. Vanaf 1 januari 2013 zal de VWA ook blijven toezien op handhaving van het rookverbod in de horeca.

---

<sup>4</sup> In verband met de aanwezigheid van het gevaar dat de vergunning zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of het gevaar dat de vergunning wordt misbruikt om strafbare feiten te plegen.

## 2. ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING - Apv

### *Exploitatievoorschriften c.q. -vergunning*

Naast andere vergunningen zoals de DHW-vergunning heeft een horecabedrijf ook een Exploitatievergunning nodig of worden aan de DHW-vergunning nadere voorschriften verbonden ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de directe omgeving van het bedrijf. Hieraan is ook een terrasvergunning gekoppeld.

Gelijktijdig met de invoering van het nieuwe terrassenbeleid is ook de exploitatievergunning ingevoerd. Nieuwe bedrijven of bestaande bedrijven die worden overgenomen zijn per direct vergunningplichtig.

Voor bestaande bedrijven geldt een overgangstermijn van maximaal 3 jaar. Deze dienen uiterlijk op 14 juli 2014 in het bezit te zijn van een exploitatievergunning. Pas dan zal op dit punt het horecasanctiebeleid voor alle ondernemers van toepassing zijn. Tot die tijd geldt dit alleen voor bedrijven met een exploitatievergunning.

Indien een bedrijf in werking is zonder (Exploitatie)vergunning of in strijd met bedoelde voorschriften, kan het volgende traject worden gevolgd:

#### 1e overtreding:

de exploitant wordt door het bevoegd bestuursorgaan schriftelijk gewaarschuwd en krijgt gedurende één maand gelegenheid om de overtreding ongedaan te maken (sluiten of alsnog de vergunning aanvragen c.q. aan de voorschriften voldoen). De politie kan een proces-verbaal opmaken van de overtreding.

#### 2e overtreding:

er wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 500,= per week, met een maximum van € 3.000,=. De politie kan proces-verbaal opmaken van de overtreding.

Indien er wordt afgeweken van de voorschriften van de (Exploitatie)vergunning geldt als traject:

#### 1e overtreding:

de exploitant wordt schriftelijk gewaarschuwd en krijgt, afhankelijk van de ernst van de situatie, gedurende één tot vier weken gelegenheid om alsnog de voorschriften na te leven.

#### 2e overtreding:

er wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 250,= per voorschrift, met een maximum van € 1.500,=. Termijn kan zijn: één tot vier weken. De politie kan proces-verbaal opmaken van de overtreding.

### *Sluitingstijden*

Het sluitingstijdstip is geregeld in de Apv. Ingevolge de Apv kan de burgemeester door middel van een (vergunning)voorschrift voor een afzonderlijk horecabedrijf of voor een daartoe behorend terras een ander sluitingsuur of andere sluitingsuren vaststellen.

Bij overtreding van het sluitingstijdstip kan de burgemeester op grond van de Apv bevelen tot tijdelijk andere dan de regulier in de Apv genoemde sluitingsuren of tijdelijk algehele sluiting van de inrichting bevelen.

#### 1e overtreding:

de exploitant wordt door het bevoegd bestuursorgaan schriftelijk gewaarschuwd.

De politie kan een proces-verbaal opmaken van de overtreding.

#### 2e overtreding binnen een termijn van een jaar na de eerste overtreding:

vervroeging sluitingstijd voor een periode van drie dagen, te weten een vrijdag, zaterdag- en zondagavond tot 20.30 uur;

#### 3<sup>e</sup> overtreding binnen een termijn van een jaar na de tweede overtreding:

tijdelijke vervroeging sluitingstijd voor een periode van ten hoogste 7 aaneensluitende dagen;

#### 4<sup>e</sup> overtreding binnen een termijn van een jaar na de derde overtreding:

tijdelijk vervroeging sluitingstijd voor een periode van ten hoogste 30 dagen dan wel de inrichting tijdelijk volledig sluiten voor een periode van ten hoogste 7 dagen;

#### 5<sup>e</sup> overtreding binnen een termijn van een jaar na de vierde overtreding:

vervroeging sluitingstijd voor een periode van ten hoogste 3 maanden, dan wel andere passende maatregelen, zoals intrekking exploitatievergunning.

De politie zal proces-verbaal opmaken van de overtreding.

### *Terrassen*

Terrassen bij horecabedrijven maken onderdeel uit van de exploitatie van een horecabedrijf. Op grond van de Apv is voor de exploitatie van een horecabedrijf, al dan niet inclusief een terras, een vergunning verplicht.

Voor terrassen is naast de (exploitatie)vergunning ook het Besluit horeca-, sport- en recreatie inrichtingen milieubeheer van toepassing<sup>5</sup>, omdat het terras onderdeel uitmaakt van de inrichting. Op dit moment is het zogenaamde Activiteitenbesluit van kracht, dat in de plaats is gekomen van bovengenoemd Besluit en de andere Besluiten krachtens de Wet milieubeheer.

Hierin zijn ook voorschriften opgenomen voor terrassen. Deze voorschriften richten zich voornamelijk op het voorkomen van (geluid)hinder. Overtredingen van de krachtens dat Besluit gestelde voorschriften kunnen worden aangepakt via de sanctiestrategie 'kleurspoor grijs'.

Doorgaans zullen de overtredingen met terrassen betrekking hebben op (het ontbreken van) de (exploitatie)vergunning. Bij terrassen zijn twee soorten overtredingen te onderscheiden:

#### 1. Terras zonder (exploitatie)vergunning;

De exploitant krijgt een schriftelijke waarschuwing dat het terras binnen een bepaalde termijn dient te worden verwijderd. Duur termijn is afhankelijk van de situatie, zoals het belemmeren van de doorgang voor nood- en hulpdiensten (politie, brandweer en ambulance). In dat geval kan direct spoedeisende bestuursdwang met kostenverhaal worden toegepast. In plaats van bestuursdwang kan worden gekozen voor een last onder dwangsom van € 100,= per m2 per dag, met een maximum van € 1.000,= per m2. Advies begunstigingstermijn: één dag tot één week.

Daarnaast kan de terrasvergunning worden ingetrokken indien de woon- en leefsituatie of de openbare orde en veiligheid door het terras op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. De politie kan bij het constateren van een terras zonder vergunning proces-verbaal opmaken.

#### 2. Overtreden voorschriften (exploitatie)vergunning.

Indien de voorschriften van de vergunning worden overschreden, worden de volgende maatregelen genomen:

1e overtreding:

de exploitant wordt schriftelijk gewaarschuwd.

2e overtreding:

er wordt een last onder dwangsom opgelegd van bijvoorbeeld € 100,= per m2 per dag, met een maximum van € 1.000,= per m2. Termijn: één dag tot één week.

Indien de last onder dwangsom is uitgewerkt kan de burgemeester de afweging maken de (exploitatie)vergunning in te trekken op basis van de Apv.

De politie kan bij het constateren van overtredingen van de terrasvoorschriften een proces-verbaal opmaken.

### **3. Wet op de kansspelen**

Dit onderdeel ziet alleen op het aanwezig hebben van speelautomaten die onder deze wet vallen. En dus niet op andere kansspelen als kienen, tombola's e.d.

### *Speelautomaten*

De volgende overtredingen worden onderscheiden:

1. exploitatie speelautomaten zonder vergunning (art 30b Wet op de kansspelen);
2. overtreding vergunningvoorschriften.

---

<sup>5</sup> Sommige horecabedrijven kunnen op basis van de Wet milieubeheer/ het Activiteitenbesluit vergunningplichtig zijn, bijvoorbeeld bij een café met schietbaan. Uiteraard gelden dan de voorschriften van deze vergunning.

Indien geconstateerd wordt dat in een horeca-inrichting zonder vergunning of in strijd met de vergunning een speelautomaat staat opgesteld, dan wordt een voornemen tot het opleggen van een dwangsom naar de exploitant gezonden.

De dwangsom zal € 750,- per automaat per week bedragen, met een maximum van € 7.500,- per automaat. Advies begunstigingstermijn: één week tot één maand, afhankelijk van de situatie.

Wanneer legalisatie mogelijk is met een aanwezigheidsvergunning, worden de aanvraagformulieren voor de vergunning met de vooraanschrijving meegezonden.

De politie kan tegen de exploitant van het horecabedrijf een proces-verbaal opmaken.

Het is van belang dat niet alleen de exploitant van de betreffende horeca-inrichting een aanschrijving krijgt maar ook de exploitant (exploitatievergunninghouder) van de speelautomaat. Deze laatste kan ook ingrijpen om te voorkomen dat derden aan de speelautomaten komen of daaraan veranderingen aanbrengen.

#### 4. Wet wapens en munitie

##### *Overtreding Wet wapens en munitie*

Het gaat hier om het aanwezig hebben van slag-, steek- en (geladen) vuurwapens en scherpe munitie, het verhandelen daarvan of een incident met een wapen in of vanuit het horecabedrijf. Voor alle duidelijkheid wordt vermeld, dat ook terrassen bij het horecabedrijf horen.

De gevaarstelling rondom wapens en munitie, alsmede de mogelijk daarmee gepaard gaande criminele activiteiten vraagt om een zeer strenge handhaving van deze wet door politie en OM. Dit betekent dat - indien mogelijk - zowel tegen de exploitant (een vorm van medeplegen door deze is namelijk mogelijk) als de bezoeker strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Vanuit bestuursrechtelijk oogpunt is handhavend optreden eveneens noodzakelijk omdat wapens in of bij horecabedrijven al snel leiden tot gevaar voor de openbare orde en veiligheid. Doorgaans zal het gemeentelijk optreden zijn gebaseerd op een politierapport. De zwaarte van de bestuurlijke maatregel dient te zijn afgestemd op de mate van het risico en gevaar (voor bezoekers), de openbare orde en veiligheid. De maatregel heeft betrekking op de exploitant van het horecabedrijf of het personeel, dat onder haar/zijn verantwoordelijkheid valt.

##### Horecabedrijven

De maatregel voor horeca-exploitanten is gebaseerd op artikel 174 Gemeentewet en op grond van de Algemene plaatselijke verordening (afwijking sluitingsuren; tijdelijke sluiting). Gezien de ernst van het feit, is als maatregel gekozen voor tijdelijke sluiting.

De burgemeester legt in onderstaande gevallen de daarbij behorende maatregelen op:

A. Het aanwezig hebben van wapens.

1e constatering: sluiting voor twee weken;

2e constatering: sluiting voor maximaal één maand;

3e constatering: sluiting voor maximaal drie maanden.

B. Handel met wapens.

1e constatering: sluiting voor twee weken;

2e constatering: sluiting voor maximaal één maand;

3e constatering: sluiting voor maximaal drie maanden.

C. Incidenten met wapens.

1e constatering:

- een waarschuwingsbrief;

- sluiting voor twee weken, indien sprake van medeplegen door exploitant (blijkens politierapport); mogelijk (tijdelijk) extra veiligheidsvoorschriften verbinden aan de Exploitatievergunning (o.a. toegangscontrole);

2e constatering: sluiting voor één maand;

3e constatering: sluiting voor drie maanden.

Aanvullend kan de burgemeester de (Exploitatie)vergunning intrekken, al dan niet tijdelijk.

## 5. Opiumwet

### *Overtreding Opiumwet*

Voor overtreding van de Opiumwet is door de burgemeester afzonderlijk beleid vastgesteld op basis van artikel 13B van de Opiumwet, het zogenaamde Damoclesbeleid Lokalen en Woningen. In dit kader gaat het voornamelijk om de handel in soft- en harddrugs en het aanwezig hebben daarvan. Ter completering van de onderhavige beleidsregel worden de in het Damoclesbeleid opgenomen sanctiemaatregelen hieronder ook vermeld.

1. Indien er sprake is van het verkopen, afleveren of verstrekken dan wel daartoe aanwezig zijn van verdovende middelen, wordt bij **softdrugs** de horeca-inrichting gesloten voor de duur van zes maanden en bij **harddrugs** wordt de horeca-inrichting gesloten voor de duur van twaalf maanden.
2. Indien daarna opnieuw een overtreding wordt geconstateerd ten aanzien van verdovende middelen, wordt bij **softdrugs** de horeca-inrichting gesloten voor de duur van twaalf maanden en bij **harddrugs** wordt de horeca-inrichting gesloten voor de duur van vierentwintig maanden.
3. Indien daarna een derde en volgende overtreding wordt geconstateerd, wordt bij **softdrugs** de horeca-inrichting gesloten voor de duur van vierentwintig maanden en bij **harddrugs** wordt de horeca-inrichting gesloten voor onbepaalde tijd.

## 9. Paracommercie

Overtreding door niet-toegestane activiteiten paracommerciële instellingen

Bij het begrip “paracommercie” moeten we denken aan commerciële activiteiten die worden ontplooid door niet-commerciële en doorgaans gesubsidieerde instellingen als sportkantines, wijk- en gemeenschapshuizen. Klassieke voorbeelden zijn vieringen van huwelijksjubilea, communiefeesten en verjaardagen.

Omdat de instellingen goedkoper kunnen werken dan de reguliere horeca treedt er oneerlijke concurrentie op.

Een bijkomende omstandigheid is dat de kantines en gemeenschapshuizen niet of nauwelijks zijn voorzien van een adequate akoestische isolatie en daarmee niet toegerust voor het houden van feesten en partijen met muziek.

Paracommercie kan zo al snel gepaard gaan met geluidoverlast voor de omgeving.

Verder levert paracommercie een overtreding op van de DHW-vergunning, omdat daarin meestal een verbod op feesten van persoonlijke aard is opgenomen. Verder is een dergelijk commercieel gebruik van dit soort gelegenheden vaak ook uitgesloten in bestemmingsplannen.

Kortom, het is noodzakelijk om handhavend op te treden tegen dit soort activiteiten.

Als het gaat over een instellingen in gemeentelijk eigendom, kunnen er bij het voortduren van de overtreding(en) ook stappen worden ondernomen om het huurcontract op te zeggen. Dit kan een behoorlijke aanvullende maatregel zijn op het bestuurlijke sanctietraject.

### Spoedeisendheid

Als spoed geboden is wordt er een dwangmaatregel uitgevaardigd in de vorm van een dwangsom van € 1.000,= per óvertreding met een maximum van € 6.000,=.

Bij onaanvaardbare hinder voor de omgeving of acuut letselgevaar (bijv. brandveiligheid) kan worden gekozen voor een tijdelijke sluiting voor één dag tot maximaal één week. In beide gevallen kan de begunstigingstermijn zeer kort zijn.

Indien van toepassing bovendien waarschuwen voor opzegging van het huurcontract.

De politie kan proces-verbaal opmaken.

### Overtreding categorie 1

Versturen vooraankondigingbrief tot het opleggen last onder dwangsom van € 1.000,= per overtreding, met een maximum van € 10.000,= per overtreding. Advies termijn: één tot vier weken.

Bij gemeentelijk eigendom ook wijzen op de contractuele verplichtingen. De politie kan een proces-verbaal opmaken.

#### Overtreding categorie 2

Versturen waarschuwingsbrief met termijn van vier weken. Ook wijzen op verplichtingen uit het huurcontract. Bij voortdurend het traject conform categorie 1 volgen.

### **10. Heling**

#### *Heling*

De Apv bevat het verbod voor horeca-exploitanten om toe te laten dat een handelaar of een voor haar/hem handelend persoon in het bedrijf enig voorwerp verwerft, verkoopt of op een andere wijze overdraagt, met uitzondering van openbare verkopen en veilingen.

Kortom, in het algemeen is het drijven van handel in horecabedrijven verboden. Dit met name om heling van goederen en de neveneffecten daarvan te voorkomen. Heling kan door de aanzuigende werking namelijk leiden tot een verstoring van de openbare orde en veiligheid.

Op overtredingen is de sanctiestrategie van toepassing.

#### Spoedeisendheid

Een urgente situatie zal zich bij handel in horecabedrijven niet snel voordoen, maar voor het geval er toch uitwassen optreden kan het bevoegde gezag onmiddellijk een dwangmaatregel uitvaardigen in de vorm van sluiting van het bedrijf voor één dag tot maximaal één week.

Hoewel dit zich niet snel zal voordoen, kan bij een zeer ernstige verstoring of dreigend gevaar de sluiting worden bevolen voor een langere periode, bijvoorbeeld twee weken.

Bij voorkeur dient de politie bij heling direct proces-verbaal op te maken.

Als de situatie voldoet aan gewettigde vrees voor de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid krachtens artikel 31, lid 1, sub d, van de DHW, is het bevoegde gezag tevens verplicht om de DHW-vergunning in te trekken. In die situatie ligt het voor de hand, dat de burgemeester dan ook gelijktijdig de Exploitatievergunning intrekt.

#### Overtreding categorie 1

In deze situatie wordt een vooraankondigingsbrief tot opleggen van een last onder dwangsom verstuurd. Voor elke overtreding wordt een dwangsom van € 1.000,- gesteld, met een maximum van € 10.000,-. Advies begunstigingstermijn: één tot twee weken.

Indien de handel gepaard gaat met ordeverstoring zonder spoedeisend karakter, kan het bevoegde gezag besluiten om - in plaats van een dwangsom - een tijdelijke sluiting te bevelen van:

- voor de eerste maal : één tot twee dagen;
- voor de tweede maal : één week;
- voor de derde maal : één maand.

De politie wordt verzocht om proces-verbaal op te maken.

#### Overtreding categorie 2

Hierbij wordt eerst een waarschuwingsbrief verstuurd aan de exploitant.

Indien de overtreding voortduurt, volgt de vooraankondigingsbrief met dwangsom dan wel voornemen tot sluiting conform de sancties bij overtreding van categorie 1.

Tenslotte wordt vermeld, dat heling een strafbaar feit is ingevolge de artikelen 416, 417 en 417bis van het Wetboek van Strafrecht. Bij overtreding van één van de genoemde artikelen volgt strafrechtelijke vervolging. Een vorm van medeplegen door de exploitant is strafbaar, zodat ook deze voor vervolging door het O.M. in aanmerking komt.

### **11. Ordeverstoring en (vrees voor) ernstige incidenten**

#### *Ordeverstoring en (vrees voor) ernstige incidenten*

Als door de exploitatie van een horecabedrijf de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid in of in de directe nabijheid van het bedrijf wordt verstoord of dreigt te worden verstoord (anders dan in de

hiervoor genoemde situaties), heeft het bevoegde gezag diverse wettelijke gronden om daartegen op te treden.

De artikelen 172, 174 t/m 176a Gemeentewet geven de burgemeester de nodige bevoegdheden om in het algemeen op te treden in het kader van de handhaving van de openbare orde, veiligheid en gezondheid. Deze bevoegdheid geldt in het bijzonder bij openbare samenkomsten en al dan niet voor publiek openstaande gebouwen (ook horecabedrijven) en woningen.

De bevoegdheid omvat het geven van de nodige bevelen of het sluiten van gebouwen en woningen. Ook het uitvaardigen van een noodverordening en het tijdelijk ophouden van personen valt hieronder.

Artikel 31, lid 1, sub d, van de Drank- en Horecawet bevat voor burgemeester en wethouders zelfs de verplichting om de vergunning in te trekken als het gaat om de gewettigde vrees, dat het van kracht blijven van de horecavergunning leidt tot gevaar voor de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid.

De burgemeester kan op basis van de APV de (Exploitatie)vergunning intrekken.

Dit hoofdstuk is van toepassing als de exploitant van een horecabedrijf (of het personeel) aanzet tot verstooring van de openbare orde, veiligheid en schending van de zedelijkheid, dan wel als haar/hem kan worden verweten daartegen geen of onvoldoende actie te hebben ondernomen. De rapportage van de politie zal hierbij van groot belang zijn.

#### Spoedeisendheid

Als er sprake kan zijn van (dreigende) ordeverstoring en ernstige incidenten, zal de situatie al snel spoedeisend zijn. Dit vraagt dan om een duidelijk en krachtdadig optreden van zowel de gemeente als van de politie en het OM.

De sanctie is dan sluiting voor één tot vijf dagen, met een maximum van één week.

De politie kan proces-verbaal opmaken.

Is de situatie zéér ernstig, dan dient de DHW-vergunning te worden ingetrokken (art. 31, lid 1, DHW). In alle andere gevallen dient tenminste de waarschuwing uit te gaan, dat bij voortdurende DHW-vergunning wordt ingetrokken.

#### Overtreding categorie 1

Hierbij gaat het over relatief kleinschalige vormen van ordeverstoring en/of incidenten die minder ernstig zijn. Om hier een duidelijk signaal af te geven en om verdere escalatie te voorkomen, wordt er een vooraankondigingbrief gestuurd tot het opleggen van een dwangsom van € 1.000,= per gebeurtenis, met een maximum van € 10.000,=.

In plaats daarvan kan worden gekozen voor de sanctie van de tijdelijke sluiting:

- voor de eerste maal : één dag;
- voor de tweede maal : één week;
- voor de derde maal : één maand, afhankelijk van de ernst van de situatie.

De politie maakt proces-verbaal op.

#### Overtreding categorie 2

In deze situatie zal er doorgaans sprake zijn van een eerste geval van ordeverstoring of incident. Desondanks is het nodig om hierop te reageren met in eerste instantie een waarschuwingsbrief, waarin wordt aangegeven wat de sancties kunnen zijn indien de situatie zich herhaalt en/of een meer ernstige vorm gaat aannemen.

Bij voortdurende wordt het traject gevolgd overeenkomstig de categorie 1.

## **12. Cumulatie van overtredingen**

### *Cumulatie van overtredingen*

Er kunnen zich in de praktijk situaties voordoen, waarbij sprake is van 3 of meer overtredingen en waarbij er dus minimaal 3 of meer sancties kunnen of moeten worden opgelegd.

Het is de vraag of en in hoeverre die situaties het rechtvaardigen, dat er in totaliteit een (nog) zwaardere sanctie wordt opgelegd dan alle afzonderlijke sancties bij elkaar opgeteld.



Het moet dan om uitzonderlijke situaties gaan, waarbij de rechtvaardiging van het toepassen van een cumulatief zwaardere sanctie ook in bezwaar- en beroepsprocedures verdedigbaar en motiveerbaar is.

Dergelijke situaties doen zich voor als er sprake is van zodanige negatieve effecten voor de omgeving en het woon- of leefklimaat, dat de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid in ernstige mate worden aangetast. Een gedegen rapport van de politie zal hierbij een onmisbaar onderdeel zijn.

Een (extreem) voorbeeld: in een pand zijn wapens aanwezig, wordt in drugs gehandeld, wordt drank geschonken aan jongeren, is de brandveiligheid in het geding vindt er afwijkend gebruik van het geldende bestemmingsplan plaats.

Kortom, het opleggen van een cumulatief zwaardere sanctie is te rechtvaardigen als de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid meer dan normaal in gevaar zijn. Dit doet zich zeker voor als een exploitant tevoren is gewaarschuwd dat er sancties dreigen.

#### Sancties

De onderstaande sancties kunnen worden genomen voor het geval er 3 of meer overtredingen zijn geconstateerd en er sprake is van een zéér ernstige aantasting van het woon- of leefklimaat, alsmede de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid in de omgeving van een bedrijf of bij dreiging daartoe.

- Afhankelijk van de ernst van de situatie, dient het bewuste bedrijf per direct te worden gesloten voor de periode van tenminste één maand en voor ten hoogste drie maanden.
- Indien de situatie zich daarna herhaalt, volgt een definitieve sluiting.
- De politie maakt proces-verbaal op.
- Het bevoegde gezag trekt (al dan niet tijdelijk) alle relevante vergunningen in.

#### INWERKINGTREDING

Dit horecasanctiebeleid treedt in werking op de dag van bekendmaking.

Aldus vastgesteld door:

de burgemeester van Valkenburg aan de Geul d.d. 2 oktober 2012

Drs. M. J. A. Eurlings

het college van burgemeester en wethouders  
van Valkenburg aan de Geul d.d. 2 oktober 2012

L. T. J. M. Bongarts  
algemeen directeur/gemeentesecretaris

Bijlage: Overzicht sancties en termijnen

drs. M. J. A. Eurlings  
burgemeester

Gepubliceerd in Heuvelland Aktueel en TV Valkenburg d.d. 24 oktober 2012  
Inwerkingtreding d.d. 24 oktober 2012